



CITTÀ DI SALEMI

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI TRAPANI

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 16 OTTOBRE 2025

L'anno duemilaventicinque il giorno sedici del mese di ottobre presso i locali della Sala Consiliare, a seguito di regolari inviti del Presidente del Consiglio, diramati con avviso del 07/10/2025 Prot. n. 28644 e avviso del 10/10/2025 prot. n.29228 notificati a tutti i Consiglieri nei termini e nelle forme previste dal O.A.EE.LL. si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno notificato a tutti i Consiglieri e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune.

Fatto l'appello nominale, sui sedici Consiglieri assegnati al Comune ed in carica risultano presenti i sigg:

N°	COGNOME E NOME	Presente	N°	COGNOME E NOME	Presente
1	Angelo Calogero	SI	9	Mastrantoni Antonino	NO
2	Asaro Giuseppa	NO	10	Verde Dario Antonino	SI
3	Armata Federica	NO	11	Cascio Lorenzo	SI
4	Bongiorno Giuseppe	SI	12	Terranova Adelaide	NO
5	Armata Veronica	SI	13	Scimemi Francesca	SI
6	Bascone Leonardo	SI	14	Gandolfo Giuseppe	SI
7	Rizzo Alessia	NO	15	Grassa Susanna	SI
8	Loiacono Giuseppe	SI	16	Spagnolo Giuseppina	SI

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott. Leonardo Lo Biundo.

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, ai sensi dell'art. 21 della L.R. n. 26/93, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare i punti iscritti all'o.d.g.

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Piano Miglioramento dei Servizi di Polizia Municipale 2035-2027”***

Alle ore 18,20 il **Presidente** procede ad appello nominale e constatata la presenza del numero legale (Totale consiglieri presenti n. 11: (Angelo, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 5 (Asaro, Armata Federica, Rizzo, Mastrantoni e Terranova), dichiara valida la seduta.

Il **Presidente** conferma la nomina degli scrutatori per l'odierna seduta i Consiglieri: **Scimemi, Bascone e Verde.**

Sono assenti giustificati i Consiglieri: Asaro, Armata Federica, Rizzo, Mastrantoni e Terranova.

Il Comandante **Alessi**, chiesta ed ottenuta la parola, illustra l'atto indicando che la L.r. 17/90 prevedeva la possibilità per la P.M. di dare vita a servizi non previsti dalla legge quadro di natura complementari non tipici, nonché di potere operare anche in orari disagiati. Dal 2013 la Regione, prosegue, non finanzia più i piani di miglioramento, ma le risorse sono presenti all'interno dei trasferimenti dei fondi per regionali ordinari. Le risorse variano, indica, sulla base delle risorse disponibili nel bilancio comunale di anno in anno. Fa riferimento alle limitazioni di risorse indicate nel parere contabile.

La Consiglieria **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede che si dia lettura integrale del documento della proposta.

Il Comandante della P.M. **Alessi**, chiesta ed ottenuta la parola, dà lettura del piano e ne illustra i punti e successivamente dà lettura della proposta di deliberazione.

La Consiglieria **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, rileva che la proposta letta da Alessi sia diversa da quella agli atti dei consiglieri e posta all'ordine del giorno.

Il **Presidente** rileva che la consigliera Spagnolo abbia fatto notare vari incongruenze esistenti tra gli atti in esame ai consiglieri rispetto a quelli letti dal Comandante.

Il Comandante **Alessi**, chiesta ed ottenuta la parola, indica che gli importi indicati siano identici ma la proposta è possibilmente diversa perché ha dovuto dare conto di quanto accaduto di nuovo rispetto alla precedente proposta risalente a mesi fa. Nota che anche il parere contabile sia parte diverso rispetto al precedente.

Il Consigliere **Cascio**, chiesta ed ottenuta la parola, nota che non è stato informato di quanto accaduto e ritiene che la proposta non sia procedibile perché diversa da quella presentata ai consiglieri. Si duole di quanto accaduto anche perché le modifiche potevano essere trattate come emendamento.

La Consiglieria **Spagnolo**, chieste ed ottenuta la parola, precisa che la sua richiesta è stata determinata dalla necessità di verifica di eventuali variazioni sui contenuti dell'atto, anche perché l'atto oggi presentato doveva essere uguale a quello conosciuto e trasmesso ai consiglieri.

Il Comandante **Alessi**, chiesta ed ottenuta la parola, nota che anche il parere contabile è parzialmente diverso da quello reso in precedenza e pertanto la proposta, sulla base del punto di vista espresso dai consiglieri, non sarebbe stata ugualmente trattabile.

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, nota che non solo la proposta ma anche il piano siano parzialmente diversi da quelli presenti all'o.d.g. e dunque siano stati modificati.

Il **Presidente** indica che la prosecuzione della seduta deve essere relativa alla medesima proposta già all'o.d.g., che può essere caricata nuovamente a sistema ma con un contenuto identico rispetto alla precedente.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che malgrado le buone intenzioni occorre guardare alla forma di un atto modificato rispetto all'atto trasmesso ai consiglieri e posto all'o.d.g.. Chiede il rinvio del punto.

Il **Presidente** nota che non ci sono preclusioni di sorta nei confronti della Polizia Municipale ma occorre rispettare la legge e la procedura.

Il punto è ritirato dalla Giunta Comunale su proposta dell'Assessore Cascio.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione il ritiro della proposta del punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Piano Miglioramento dei Servizi di Polizia Municipale 2025-2027”***.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 11 Consiglieri presenti e votanti: (Angelo, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo)

DELIBERA

Di approvare il ritiro della proposta inerente: ***“Piano Miglioramento dei Servizi di Polizia Municipale 2025-2027”***.

Si passa all'o.d.g.

=====

La decisione viene repertoriata al n. 53 del 16/10/2025

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Riconoscimento debiti fuori bilancio ultimo trimestre 2024 – Minori stranieri non accompagnati (MSNA)”***.

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, illustra la proposta evidenziando che il debito nasca dal fatto che fino a luglio erano presenti strutture per RNSA adesso chiuse. La struttura,

prosegue, richiedeva ciclicamente l'anticipo su fattura con relativo pagamento da parte del Comune. Con una circolare di luglio, prosegue, è stato comunicato l'esaurimento delle risorse per il 2024 ed il taglio del 65% delle risorse per il 2025. Adesso occorre coprire l'esposizione con la banca per evitare l'insorgere di ulteriori oneri. La copertura, dichiara, deriva da somme di avanzo vincolato oggetto di variazioni.

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, dà lettura di una dichiarazione che si trascrive di seguito:

Riconosco che, dal punto di vista tecnico e giuridico, ricorrono i presupposti dell'art. 194, comma 1, lett. e) del D.Lgs. 267/2000, trattandosi di un servizio effettivamente reso e obbligatorio per legge, quale l'accoglienza dei minori stranieri non accompagnati.

Tuttavia, sul piano politico e amministrativo, non posso condividere il metodo di gestione che ha portato a dover riconoscere oggi questo debito fuori bilancio.

Parliamo infatti di un servizio svolto lo scorso anno, per il quale vi era tutto il tempo di intervenire tempestivamente per garantire la copertura finanziaria.

Le cooperative inviano quotidianamente i dati sulle presenze dei minori e rendicontano periodicamente le spese, quindi l'Amministrazione disponeva di tutte le informazioni necessarie per programmare e aggiornare le previsioni di bilancio, evitando che un obbligo noto e continuativo si trasformasse in un debito fuori bilancio.

Per queste ragioni, pur non volendo ostacolare il pagamento dovuto per un servizio essenziale e legittimo, esprimo voto di astensione come segnale politico di vigilanza,

L'obiettivo è richiamare l'Amministrazione a una maggiore tempestività e capacità di programmazione, affinché situazioni del genere non si ripetano e la gestione delle risorse pubbliche risulti più ordinata e prevedibile.

Chi ha il compito di amministrare lo faccia fino in fondo, programmando, controllando e assumendosi le proprie responsabilità, senza scaricare su) Consiglio comunale le conseguenze di una gestione tardiva o approssimativa.

Entra in Aula la Consigliera Armata Federica alle ore 19.10

(Totale consiglieri presenti n. 12: (Angelo, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 4 (Asaro, Rizzo, Mastrantoni e Terranova)

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, chiarisce che solo il 02/10/2025 il Ministero ha comunicato i dati sui minori così rendendo impossibile per l'Ente procedere a variazioni essendo l'esercizio chiuso. Evidenzia che in ottica di programmazione l'Amministrazione ha vincolato le somme a rendiconto.

Il **Segretario Comunale** illustra un chiarimento in merito alla decisione ministeriale della riduzione delle risorse e delle relative iniziative da intraprendere.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, rileva che i problemi non siano solo sui numeri del bilancio ma ci sono ripercussioni su tanti punti di vista, sia di integrazione che di posti di lavoro per gli operatori.

Il Consigliere **Verde**, chiesta ed ottenuta la parola, si dichiara d'accordo con quanto esposto dall'Assessore Bascone, nota che i debiti debbano pagati per evitare ulteriori oneri. Dichiara voto favorevole.

Il Consigliere **Bongiorno**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede se ci siano strutture per RSNA a Salemi.

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, risponde negativamente.

Il Consigliere **Gandolfo**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che il dato politico sia una scelta chiara da parte del Governo nazionale per ragioni di natura politica. Critica la scelta di far ricadere oneri gravosi sui Comuni lasciandoli da soli sul fronte dell'integrazione.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la superiore proposta di deliberazione.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

A maggioranza, con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n.11 Consiglieri presenti e votanti: (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 astenuto (Spagnolo)

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta di deliberazione.

Successivamente, su proposta del **Presidente**, con separata votazione,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n.11 Consiglieri presenti e votanti: (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n.1 astenuto (Spagnolo)

DELIBERA

Di dichiarare immediatamente esecutiva la presente deliberazione.

La decisione viene repertoriata al n. 54 del 16/10/2025

Poiché non vi sono altri punti da trattare iscritti all'odg, il **Presidente** dichiara sciolta la seduta e chiusa la sessione consiliare alle ore 19:23.

=====

Di quanto sopra viene redatto il presente processo verbale, da parte del Segretario Comunale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio Comunale, dal Consigliere anziano e dal Segretario Comunale

**Il Presidente del Consiglio Comunale
f.to Calogero Angelo**

**Il Consigliere anziano
f.to Giuseppe Bongiorno**

**Il Segretario Comunale
f.to Dott. Leonardo Lo Biundo**